



Република Србија  
Основни суд у Зајечару  
17 П.5171/2024  
Дана: 10.02.2025.године  
Зајечар

**ОСНОВНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ** и то судија Петар Миљковић као судија појединац, у правној ствари тужиоца Јавно комунално стамбено предузеће „Зајечар“ из Зајечара, ул.Николе Пашића бр. 68, МБ:17263749, ПИБ:100578809, против туженог Предрага Крстића из Зајечара, ул.Седме Српске Ударне Бригаде бр.25, ЈМБГ:1801953763539, ради наплате повчаног потраживања, донео је дана 10.02.2025.године

## РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** у целини Решење о извршењу јавног извршитеља Душана Илића из Зајечара број И.Ивк.37/24 од 06.02.2024.године, у обавезујућем делу за износ главног дуга у износу од 18.682,95 динара, са законском затезном каматом почев од 30.01.2024.године па до коначне исплате, за износ камате од 1.299,61 динара, као и за трошкове извршења у износу од 7.713,00 динара, а тужба тужиоца Јавно комунално стамбено предузеће „Зајечар“ из Зајечара од 30.01.2024.године, поднета против туженог Предрага Крстића из Зајечара, ради исплате дуга, **СМАТРА СЕ ПОВУЧЕНОМ.**

Свака странка сноси своје трошкове поступка.

## Образложење

Тужилац је као извршни поверилац дана 30.01.2024.године поднео предлог за извршење против туженог као извршног повериоца, ради исплате дуга у висини од 19.982,56 динара.Решењем о извршењу јавног извршитеља Душана Илића из Зајечара број И.Ивк.37/24 од 06.02.2024.године, на предлог извршног повериоца, обавезан је извршни дужник да извршном повериоцу исплати износ главног дуга од 18.682,95 динара, са законском затезном каматом почев од 30.01.2024.године па до коначне исплате, износ камате од 1.299,61 динара, као и трошкове извршења у износу од 7.713,00 динара. По изјављеном приговору извршног дужника у коме је оспорио основ и висину потраживања, веће Основног суда у Зајечару је одлуком Ипв.Ивк.20/2024 од 02.07.2024.године, усвајањем приговора извршног дужника одредио застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка, а спис предмета достављен је парничном одељењу Основног суда у Зајечару на даљи поступак.

Како тужилац, иако је уредно обавештен о датуму одржавања рочишта главне расправе, што је констатовано увидом у доставницу за лично достављање од 13.11.2024.године,

у коме је исти потврдио пријем позива у коме је одређено да се рочиште за главну расправу има одржати дана 10.02.2025.године у 10.00 часова, заказаном рочишту за главну расправу није приступио, нити свој изостанак са рочишта оправдао, суд је сходно одредби чл.475. ст.1. ЗПП и чл. 460. ст. 4. ЗПП, донео одлуку као у изреци решења.

Одлука о накнади трошкова је донета сходно чл. 163. ЗПП.

#### ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења дозвољена је жалба Вишем суду у Зајечару, а преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења.

#### СУДИЈА

Петар Миљковић



ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ  
ЗА УПРАВИТЕЉА СУДСКЕ ПИСАРНИЦЕ

(Читак потпис)

Пријемница

17 MAR 2025

пријемница

Предметни

Писмено

ОСНОВНОМ СУДУ У ЗАЈЕЧАРУ

ЗА

ВИШИ СУДУ У ЗАЈЕЧАРУ

ЖАЛБА

17П.5171/24

К. 01.04.

Којом тужилац, преко свог пуномоћника, адвоката Стефана Нешића, побија решење од 11.03.2025. године којим Суд одбија предлог за враћање у пређашње стање од 06.03.2025. године.

Суд у образложењу решења наводи да је поднети предлог за враћање у пређашње стање неоснован, а са разлога да штрајк адвоката у време одржавања рочишта није оправдан разлог за пропуштање рочишта јер је пуномоћје поднето дана 06.03.2025. године, односно након рочишта које је било заказано за 10.02.2025. године, те се тужба сматра повученом. Суд закључује да пропуштање није била последица штрајка, већ чињенице да адвокат Стефан Нешић, дана 10.02.2025. године, није био овлашћен за заступање тужиоца.

Дана 02.08.2024. године, ЈКСП Зајечар и адвокат Стефан Нешић закључили су уговор о пружању адвокатских услуга, а дана 27.12.2024. године закључили су анекс бр. 2. истог уговора - којим се важење уговора продужава до 28.02.2025. године - дакле дана 10.02.2025. године адвокат Стефан Нешић јесте био овлашћен да заступа тужиоца.

Тачно је да је пуномоћје било достављено након дана 10.02.2025. године, односно након рочишта, са разлога што у периоду од 3. фебруара до 4. марта адвокати су били у обустави рада, а инструкције Адвокатске коморе Србије су биле да адвокати за време трајања обуставе неће улазити ни боравити, између осталих, у просторијама судова ни по ком професионалном основу. Једини изузетак је достављање писмена у предметима где постоји опасност од пропуштања преклузивних рокова, што у конкретном предмету није био случај.

**ДОКАЗ:** Упутство о правилима поступања адвоката у току обуставе раде од 3. фебруара до 4. марта од 05.02.2025. године, Уговор у пружању адвокатских услуга од 02.08.2024. године, и анекс бр. 2. од 27.12.2024. године.

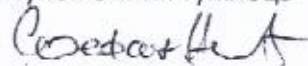
Обустава рада адвоката није свакодневна ситуација, а сви судски спорови тужиоца - ЈКСП Зајечар су одговорност адвоката, који са напред наведених разлога није

био у могућности да раније достави пуномоћје Суду.

Са свега напред наведеног, предлажем да Виши суд у Зајечару усвоји жалбу и преиначи решење 17П.5171/2024 од 11.03.2025. године.

У Зајечару 17.03.2025. године.

Пуномоћник тужиоца



**АДВОКАТ**

**Стефан Нешић**

Црвена армије 28/а  
ЗАЈЕЧАР

ОСНОВНИ СУД  
У ЗАЈЕЧАРУ  
ПРИЉОБНО  
ДАНА 29 ГОД  
06 MAR 2025

17П.5171/24

## ОСНОВНОМ СУДУ У ЗАЈЕЧАРУ

### ПРЕДЛОГ ЗА ВРАЋАЊЕ У ПРЕЂАШЊЕ СТАЊЕ ПУНОМОЋНИКА ТУЖИОЦА

До дана 04.03.2025. године адвокати у Републици Србији су били у штрајку и приступање рочиштима није било дозвољено.

Дана 10.02.2025. године, у овом предмету је било заказано припремно рочиште, те је Суд донео решење о повлачењу тужбе.

Од дана 05.03.2025. године адвокатски штрајк се завршио, те у складу са чланом 110. став 2. и став 3. ЗПП-а, пуномоћник тужиоца, адвокат Стефан Нешић, моли Суд да усвоји предлог за враћање у пређашње стање и закаже припремно рочиште у овом предмету.

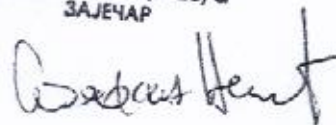
У Зајечару дана 06.03.2025. године.

ПРИЛОГ:

- пуномоћје.

Пуномоћник тужиоца

АДВОКАТ  
Стефан Нешић  
Црвене армије 28/а  
ЗАЈЕЧАР





Република Србија  
Основни суд у Зајечару  
17 П.5171/2024  
Дана: 11.03.2025.године  
Зајечар

**ОСНОВНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ** и то судија Петар Миљковић, као судија појединац, у правној ствари тужиоца Јавно комунално стамбено предузеће „Зајечар“ из Зајечара, ул.Николе Пашића бр.68, МБ:17263749, ПИБ:100578809, чији је пуномоћник адвокат Стефан Нешпић из Зајечара, против туженог Предрага Крстића из Зајечара, ул.Седме Српске Ударне Бригаде бр.25, ЈМБГ:1801953763539, одлучујући о предлогу за враћање у пређашње стање, донео је ван рочишта за главну расправу дана 11.03.2025.године ,

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** предлог пуномоћника тужиоца за враћање у пређашње стање, **КАО НЕОСНОВАН.**

### **Образложење**

Решењем 17 П.5171/2024 од 10.02.2025. године утврђено је да се тужба тужиоца сматра повученом, на основу чл.475. ст.1. ЗПП, због неоправданог неодржавања тужиоца на рочишту за главну расправу од 10.02.2025.године.

Тужилац је преко пуномоћника адвоката Стефана Нешпића из Зајечара благовремено поднео предлог за враћање у пређашње стање због пропуштања рочишта од 10.02.2025.године на коме је донето решење П.5171/2024. У предлогу је наведено да је у време одржавања рочишта у овој правној ствари био у току штрајк адвоката који је трајао до 04.03.2025.године, те да адвокати нису приступали рочиштима пред судовима. Како су дана 05.03.2025. године исти почели са радом, то је у складу са чланом 110. став 2. и став 3. ЗПП-а, предложио да суд донесе решење којим ће дозволити враћање у пређашње стање.

На записнику са рочишта од 10.02.2025. године констатовано је да за тужиоца није приступио нико, а да је исти уредно позван, као и да није приступио ни тужени, који је такође уредно позван, с тим што је поднеском од 07.02.2025. године обавестио суд да неће приступити рочишту, те је суд на том рочишту донео решење којим је утврђено да је тужба у овој парници повучена.

Одлучујући о поднетом предлогу суд налази да је исти неоснован. Наиме, пуномоћник тужиоца је у поднетом предлогу за враћање у пређашње стање као разлог неприступања заказаном рочишту навео штрајк адвоката и уз предлог приложио пуномоћје. Међутим, не могу се прихватити наводи пуномоћника тужиоца да је његов изостанак са рочишта за главну расправу од 10.02.2025. године био оправдан штрајком адвоката који је био

на снази у време одржавања рочишта, с обзиром на то да је исти суду доставио пуномоћје дана 06.03.2025. године, дакле после одржаног рочишта на којем је донето решење којим се сматра да је тужба повучена. Стога, изостанак пуномоћника тужиоца са рочишта није био последица штрајка, већ чињенице да исти није био овлашћен за заступање тужиоца у тренутку одржавања наведеног рочишта, те позивање на штрајк адвоката, из тог разлога, није релевантно, а у прилог чему стоји и чињеница да у поступку извршења који је претходио парничном поступку тужилац није заступан од стране адвоката, нити у овим списима постоји овлашћење адвоката за заступање пред судом, због чега су сва писмена достављана директно тужиоцу.

С обзиром на наведено, а имајући у виду и чињеницу да је увидом у доставницу за лично достављање од 13.11.2024. године, у списима предмета, констатовано да је тужилац потврдио пријем позива у коме је одређено да ће се рочиште за главну расправу одржати дана 10.02.2025. године у 10.00 часова, из чега произилази да је исти знао дан и час одржавања рочишта, суд налази да у конкретном случају нису постојали оправдани разлози који су тужиоца, односно његовог пуномоћника спречили да приступи рочишту у овом предмету дана 10.02.2025. године, а наводи из предлога се не могу прихватити.

Са наведеног суд је одлучио као у изреци, а у смислу чл.113. Закона о парничном поступку.

#### ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења дозвољена је жалба року од 8 дана од дана пријема решења, Вишем суду у Зајечару, а преко овог суда

#### СУДИЈА

Петар Миљковић

