



Република Србија  
Основни суд у Зајечару  
5 ИПВ ИВК.98/24  
Дана 27.02.2025.године  
Зајечар

**ОСНОВНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ** у већу састављеном од судије Душана Јоцића, као председника већа, и судија Саше Вучића и Петра Миљковића, као чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АД "Електропривреда Србије", Београд, ул.Балканска бр.13 МБ:20053658, ПИБ:103920327, пословна јединица АД ЕПС Београд, Зајечар, ул.Генерала Гамбете 84, против извршног дужника Сретена Живића из Зајечара, ул.Црвене армије бр.238, ЈМБГ:0902949750012, решавајући о приговору извршног дужника, изјављеном против решења о извршењу јавног извршитеља Душана Илића из Зајечара број 225-И.ИВК.1877/24 од 18.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 27.02.2025. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** приговор пуномоћника извршног дужника изјављен против решења јавног извршитеља Душана Илића из Зајечара број 225-И.ИВК.1877/24 од 18.10.2024. године.

Поступак у овој правној ствари се даље наставља као по приговору против платног налога.

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка.

Списе предмета доставити Основном суду у Зајечару, као стварно и месно надлежном суду, на даље поступање.

### Образложење

Решењем о извршењу јавног извршитеља Душана Илића из Зајечара број 225-И.ИВК.1877/24 од 18.10.2024. године, изреком под I, обавезан је извршни дужник да извршном повериоцу исплати износ од 62,84 динара, са законском затезном каматом почев од 28.02.2024. године па до коначне исплате, износ од 506,26 динара, са законском затезном каматом почев од 28.03.2024. године па до коначне исплате, износ од 506,26 динара, са законском затезном каматом почев од 29.04.2024. године па до коначне исплате, износ од 506,26 динара, са законском затезном каматом почев од 29.07.2024. године па до коначне исплате, трошкове извршења у износу од 6.246,00 динара, накнаду за успешност спровођења извршења у износу од 576,00 динара је извршни дужник обавезан да исплати уколико намири предходно наведене ставке дуга, све у року од 8 дана од дана пријема овог решења и то уплатом на наменски рачун јавног извршитеља и да јавном извршитељу без одлагања достави доказ о извршеној уплати. Изреком под II, одређено је да уколико извршни дужник у остављеном року не намири новчано потраживање извршног повериоца из става првог овог решења и јавном извршитељу не достави доказ о извршеној уплати, ради намирења

потраживања извршног повериоца и то главног дуга са каматом и утврђених трошкова из става првог изреке овог решења, одређује се извршење на целокупној имовини. Изреком под III, одређено је да извршни дужник и лица која имају државину или притежање на пописаним стварима не смеју да њима располажу ни правно ни фактички. Повреда забране располагања повлачи кривичноправну одговорност и одсуство дејства акта располагања у овом извршном поступку.

Против наведеног решења приговор је уложио извршни дужник, у којем је навео да је дуг према извршном повериоцу измирио дана 27.06.2024. године и 30.08.2024. године, о чему је приложио и писане доказе.

Испитујући побијано решење у смислу чл. 398. ЗИО у вези са чл. 89 ЗИО и одредбе чл.399 ЗИО. Веће налази да је приговор извршног дужника основан.

Наиме, одредбом чл. 398, а у вези чл. 87 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против решења о извршењу извршни дужник може изјавити приговор из следећих разлога: 1) ако потраживање из веродостојне исправе није настало; 2) ако је у веродостојну исправу унет неистинит садржај; 3) ако потраживање из веродостојне исправе није доспело; 4) ако је обавеза извршена или на други начин престала; 5) ако је потраживање застарело; 6) ако потраживање није прешло или није пренето на извршног повериоца или ако обавеза није прешла или није пренета на извршног дужника; 7) из разлога прописаних посебним законом. Како је извршни дужник у приговору навео да је дуг према извршном повериоцу измирио дана 27.06.2024. године и 30.08.2024. године, о чему је приложио и писане доказе, па како је у приговору изнео чињенице које се не могу расправити, односно утврдити у извршном поступку, а за чије утврђење је потребно спровести контрадикторни, односно доказни поступак, то је веће оценило да је извршни дужник учинио вероватним основаност својих навода истакнутих у приговору, па је стога и донета одлука као у изреци решења, а применом члана 90 став 4 ЗИО.

#### ПРАВНА ПОУКА

Против ове одлуке није дозвољена жалба.

Председник већа-судија

Душан Јоцић



ТАЧНОСТ ПРЕЛИСА ПОТВРЂУЈЕ  
ЗА УПРАВИТЕЉА СУДСКЕ ПИСАРНИЦЕ