



Република Србија
Основни суд у Зајечару
5 Ипв.Ивк 78/24
Дана: 03.12.2024.године
Зајечар

ОСНОВНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ у већу састављеном од судије Душана Јоцића, као председника већа, и судија Саше Вучића и Петра Миљковића, као чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Акционарско друштво „Електропривреда Србије“ Београд, Балканска бр.13, МБ 20053658, ПИБ 103920327, ЕПС Београд, Зајечар, ул. Генерала Гамбете 84, против извршног дужника Зорана Мијајловића из Зајечара, ул.Милана Миљковића 44/2, ЈМБГ:3010955754111, решавајући о приговору извршног дужника изјављеном против решења о извршењу јавног извршитеља Драгана Лековића из Зајечара број И.Ивк.1388/24 од 09.08.2024 године, у седници већа одржаној дана 03.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ приговор извршног дужника изјављен против решења јавног извршитеља Драгана Лековића из Зајечара број И.Ивк.1388/24 од 09.08.2024 године.

Поступак у овој правној ствари се даље наставља као по приговору против платног налога.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка.

Списе предмета доставити Основном суду у Зајечару, као стварно и месно надлежном суду, на даље поступање.

Образложење

Решењем о извршењу јавног извршитеља Драгана Лековића из Зајечара број И.Ивк.1388/24 од 09.08.2024 године, на предлог извршног повериоца, обавезан је извршни дужник на извршном повериоцу исплати износ од 1.034,16 динара, са законском затезном каматом почев од 28.09.2023. године па до коначне исплате, износ од 1.284,82 динара, са законском затезном каматом почев од 28.10.2023. године па до коначне исплате, износ од 1.263,90 динара, са законском затезном каматом почев од 30.11.2023. године па до коначне исплате, износ од 1.238,58 динара, са законском затезном каматом почев од 29.01.2024. године па до коначне исплате, износ од 1.272,60 динара, са законском затезном каматом почев од 29.01.2024. године па до коначне исплате, износ од 1.119,21 динара, са законском затезном каматом почев од 28.02.2024. године па до коначне исплате, износ од 1.215,91 динара, са законском затезном каматом почев од 28.03.2024. године па до коначне исплате, износ од

1.249,92 динара, са законском затезном каматом почев од 29.04.2024. године па до коначне исплате, износ од 1.306,59 динара, са законском затезном каматом почев од 28.05.2024. године па до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема овог решења и то уплатом на наменски рачун јавног извршитеља и да јавном извршитељу без одлагања достави доказ о извршеној уплати. Уколико извршни дужник у остављеном року не намири новчано потраживање извршног повериоца и јавном извршитељу не достави доказ о извршеној уплати, ради намирења потраживања извршног повериоца из овог решења одређено је извршење на целокупној имовини. Извршни дужник и лица која имају државину или притежање на пописаним стварима не смеју да њима располажу ни правно ни фактички. Повреда забране располагања повлачи кривичноправну одговорност и одсуство дејства акта располагања у овом извршном поступку, а одређено је и да ће о трошковима извршног поступка насталим пред Јавним извршитељем биће накнадно одлучено посебним решењем.

Против наведеног решења извршни дужник је благовремено изјавио приговор, у коме је навео да је потраживање извршног повериоца застарело, да је у веродостојној исправи, односно изводу из пословних књига унет неистинит садржај, да је предлогом за извршење требала да буде обухваћена и његова сестра са којом дели струју са истог бројила, да му није уручена опомена пред утужење, оспорио је висину и камате и главнице, те је о својим наводима приложила и писане доказе.

Испитујући побијано решење у смислу чл. 398. ЗИО у вези са чл. 89 ЗИО и одредбе чл.399 ЗИО. Веће налази да је приговор извршног дужника основан.

Наиме, одредбом чл. 398, а у вези чл. 87 Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против решења о извршењу извршни дужник може изјавити приговор из следећих разлога: 1) ако потраживање из веродостојне исправе није настало; 2) ако је у веродостојну исправу унет неистинит садржај; 3) ако потраживање из веродостојне исправе није доспело; 4) ако је обавеза извршена или на други начин престала; 5) ако је потраживање застарело; 6) ако потраживање није прешло или није пренето на извршног повериоца или ако обавеза није прешла или није пренета на извршног дужника; 7) из разлога прописаних посебним законом. Како је извршни дужник у приговору навео да је потраживање извршног повериоца застарело, да је у веродостојној исправи, односно изводу из пословних књига унет неистинит садржај, да је предлогом за извршење требала да буде обухваћена и његова сестра са којом дели струју са истог бројила, да му није уручена опомена пред утужење, оспорио је висину и камате и главнице, те је о својим наводима приложила и писане доказе, па како је у приговору изнео чињенице које се не могу расправити, односно утврдити у извршном поступку, а за чије утврђење је потребно спровести контрадикторни, односно доказни поступак, то је веће оценило да је извршни дужник учинио вероватним основаност својих навода истакнутих у приговору, па је стога и донета одлука као у изреци решења, а применом члана 90 став 4 ЗИО.

ПРАВНА ПОУКА

Против ове одлуке није дозвољена жалба.

Председник већа-судија

Лушан Јоцић

