



Република Србија
Основни суд у Зајечару
5 Ипв.Ив. 1/25
Дана: 22.04.2025.године
Зајечар

ОСНОВНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ у већу састављеном од судије Душана Јоцића, као председника већа, и судија Јелене Милошевић Ковачевић и Петра Миљковића, као чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Бранка Илића, предузетника трговинске радње SOFRONIJE & CO". Општина Палилула, град Ниш, ул. Краљевића Марка, бр.23-1, МБ:61535039, ПИБ:100687377, чији је пуномоћник Ивана В. Вељковић адвокат из Ниша, против извршног дужника Наташе Пејчин из Грљана, Град Зајечар, ЈМБГ 2310980755017, предузетник сада брисане радње из Регистра привредних субјеката „Лимун жут". Зајечар ул.Николе Пашића, бр.128, решавајући о приговору пуномоћника извршног повериоца изјављеног против решења Основног суда у Зајечару И.Ив 4/23 од 11.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 22.04.2025.године, донео је

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ решење Основног суда у Зајечару И.Ив 4/23 од 11.12.2024. године, а приговор пуномоћника извршног повериоца, **ОДБИЈА КАО НЕОСНОВАН**.

Образложење

Побијаним решењем, одбијен је предлог јавног извршитеља Цветковић Николе из Зајечара од 02.12.2024. године за расписивање потернице за извршним дужником, као неоснован.

Против наведеног решења приговор је уложио пуномоћник извршног повериоца побијајући га као неправилно и незаконито са предлогом да се исто укипе и предмет врати Јавном извршитељу на поновно одлучивање.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе чл. 386 Закона о парничном поступку (у даљем тексту ЗПП) а у вези са чл. 402. ЗПП и чл.39 ЗИО, суд је одлучио као у изреци, а са разлога:

Наиме, из списка предмета произилази да је решењем Основног суда у Зајечару број ИИВ.4/22 од 11.01.2022. године на основу веродостојне исправе одређено извршење ради наплате новчаног потраживања у укупном износу од 12.133,00 динара и то: износ од 5.530,00 динара са припадајућом законском затезном каматом почев од 03.11.2021. године на име преосталог дуга по рачуну отпремници број 6881/16 М1, износ од 3.762,00 динара са припадајућом законском затезом каматом почев од 02.12.2016. године, по рачуну број 7309/16 М1 од 17.11.2016. године, износ од 3.841,20 динара са припадајућом законском затезом каматом

почев од 09.12.2016. године, по рачуну број 7502/16 М1 од 23.11.2016. године, износ од 20.000,00 динара на име новчане накнаде због кашњења са плаћањем, а у складу са одредбама чл.5 закона о разлозима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, као и трошкове извршног поступка у износу од 9.795,00 динара, на целокупној имовини извршног дужника и преносом наплаћених новчаних средстава на рачун извршног повериоца до коначног намирења, са предлогом да извршење спроведе Никола Цветковић јавни извршитељ из Зајечара.

Даље, дана 02.12.2024. године, јавни извршитељ Никола Цветковић из Зајечара доставио је суду предлог за расписивање потернице за извршним дужником у смислу чл. 145 ЗИО, односно да суд нареди да се изда потерница за извршним дужником са циљем утврђивања њеног пребивалишта или боравишта, а ради спровођења извршења и намирења извршног повериоца у целости. У предлогу је навео да је у току поступка од стране ПУ у Зајечару од 05.11.2024. године, обавештењем о извршеној теренској провери адресе број ПО-1063/24, утврђено да на адреси на којој извршни дужник има пријављену адресу у Зајечару иста није пронађена, а да по речима менштана села лице са датим подацима не постоји у селу, те да попис покретних ствари извршног дужника не може бити обављен, па је пуномоћник извршног повериоца поднеском дана 26.11.2024. године тражио од јавног извршитеља да поднесе предлог за расписивање потернице, а у циљу намирења потраживања.

Одредбом чл. 145 ЗИО је прописано да суд који је донео решење о извршењу може, на предлог јавног извршитеља да нареди да се изда потерница за извршним дужником ако је по одредбама овог закона неопходно његово присуство а он је у бекству или на други начин избегава спровођење извршења.

У складу са наведеном одредбом, суд поступа тако што на предлог јавног извршитеља процењује да ли су испуњени елементи за расписивање потернице. Ови елементи подразумевају да је присуство извршног дужника неопходно приликом спровођења извршења или да спровођење извршења искључиво зависи од извршног дужника. У другим случајевима, када би се извршење могло спроводити и без извршног дужника, расписивање потернице би било непотребно и више би деловало као шиканозни поступак, него гаранција остваривања права.

Имајући у виду наведено, као и садржину поднеска јавног извршитеља од 02.12.2024. године, те како међу одредбама ЗИО нема одредбе која изричито прописује неопходност присуства извршног дужника приликом спровођења извршења, осим евентуално извршења у породичним стварима, а у конкретном случају попис и процена покретних ствари се могу извршити у присуству других лица, уз одсуство извршног дужника, те имајући у виду и да је извршење одређено на целокупној имовини извршног дужника, то по оцени већа нису испуњени услови за расписивање потернице за извршним дужником, па је побијано решење правилно и законито, а приговор пуномоћника извршног повериоца неоснован.

Са изложеног одлучено је као у изреци, на основу члана 401. став 1. тачка 2. ЗПП, а у вези члана 39. ЗИО.

ПРАВНА ПОУКА

Против ове одлуке није дозвољена жалба.

Председник већа-судија
Душан Јоцић



ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ
ЗА УПРАВИТЕЉА СУДСКЕ ПИСАРНИЦЕ