



Република Србија  
Основни суд у Зајечару  
8 Ипв.Ивк.68/2022  
Дана: 01.09.2022.године  
Зајечар

**ОСНОВНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ** у већу састављеном од судије Тамаре Живановић као председника већа и судија Драгане Веселиновић и Гордане Недовић, као чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Јавно комунално – стамбено предузеће „ЗАЈЕЧАР“, са седиштем у Зајечару, против извршног дужника Зорана Мијајловића из Зајечара ради наплате новчаног потраживања, решавајући о приговору извршног дужника, изјављеном против решења јавног извршитеља Драгана Лековића из Зајечара број И.Ивк.719/22 од 11.07.2022.године, у седници већа одржаној дана 01.09.2022.године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** приговор извршног дужника изјављен против решења јавног извршитеља Драгана Лековића из Зајечара број И.Ивк.719/22 од 11.07.2022.године.

Поступак у овој правној ствари се даље наставља као по приговору против платног налога.

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка.

Списе предмета доставити Основном суду у Зајечару, као стварно и месно надлежном суду, на даље поступање.

### Образложење

Решењем о извршењу јавног извршитеља Драгана Лековића из Зајечара број И.Ивк.719/22 од 11.07.2022.године на предлог извршног повериоца, на основу веродостојне исправе ради намирења потраживања по основу извршених комуналних услуга, обавезан је извршни дужник да у року од 8 дана од пријема решења, исплати извршном повериоцу износ од 81.420,91 динара са законском затезном каматом почев од 30.06.2022.године па до коначне исплате и износ од 3.965,24 динара на име камате. Ради намирења наведеног потраживања одређено је извршење на заради извршног дужника, на штедном улогу и текућем рачуну извршног дужника и на покретним стварима.

Против наведеног решења извршни дужник је благовремено, изјавио приговор, наводећи да су потраживања на име услуге грејања и смећа застарела, са извршним повериоцем нема потписан уговор о пружању услуга грејања и изношења смећа, да извршном дужнику није уручена опомена пре утужења, дуговање из књиговодствене евиденције не садржи датум када је сачињен, те се доводи у питање тачност потраживања извршног повериоца. Истиче да оспорава и потраживање на име обрачунате камате јер је рачуната камата на камату и тако су наведени износи месечних рачуна неосновано увећани, затим у решењу о извршењу није наведен износ на име трошкова јавног извритеља, те је извршни дужник ускраћено да сазна тачан износ који се потражује. Предложио је да суд усвоји приговор и укине спроведене радње.

Испитујући побијано решење у смислу чл. 87, чл. 89 и одредбе чл.399 ЗИО, Веће налази да је приговор извршног дужника основан. Према чл.87 Закона о извршењу и обезбеђењу против решења о извршењу извршни дужник може изјавити приговор из следећих разлога: 1) ако потраживање из веродостојне исправе није настало; 2) ако је у веродостојну исправу унет неистинит садржај; 3) ако потраживање из веродостојне исправе није доспело; 4) ако је обавеза извршена или на други начин престала; 5) ако је потраживање застарело; 6) ако потраживање није прешло или није пренето на извршног повериоца или ако обавеза није прешла или није пренета на извршног дужника; 7) из разлога прописаних посебним законом. Како је извршни дужник у приговору оспорио основ и висину потраживања извршног повериоца наводећи да нема закључен уговор о пружању услуге на име грејања и изношења смећа, да су главница и камата дати збирно у решењу, обрачуната је камата на камату, као и да је потраживање из веродостојне исправе застарело, те како је уз предлог за извршење као веродостојна исправа достављен извод дуговања из књиговодствене евиденције за период од 01.01.2022.године до 29.06.2022.године без обрачунате камате и извод из пословне књиге дуговања само обрачуната камата за период од 01.01.2022.године до 29.06.2022.године, суд налази да се у овој фази поступка из достављених писмених доказа не може са сигурношћу закључити основ и висина потраживања извршног повериоца из веродостојне исправе. Како се у извршном поступку не расправља о спорним чињеницама од којих зависи основаност потраживања, а имајући у виду да је у питању предлог за извршење на основу веродостојне исправе –Извод из пословних књига извршног повериоца, то је веће оценило да је извршни дужник учинио вероватним основаност навода истакнутих у приговору и одлучило као у изреци решења применом члана 90 став 4 ЗИО.

Председник већа-судија  
Тамара Живановић,с.р.

#### ПРАВНА ПОУКА

Против ове одлуке није дозвољена жалба.



За тачност преписа  
Управитељ писарнице